

## ДИАЛОГ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОСТРАНСТВЕ КЛАССИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

**Ключевые слова:** диалог, ноосфера, мысль, слово, проблемы, структура, виды, полифония.

**Актуальность.** Проблему диалога в современном образовании актуализируют постоянно изменяющиеся условия жизни. Глобализация, компьютеризация, искусственный интеллект – процессы, которые, можно сказать, вызывают к диалогу человека с человеком, особенно в сфере образования. Проблему представляет и сама актуальность как обращение современности к одной из глубочайших проблем образования, начала которой сокрыты в глубине *Осевого времени* цивилизации (800–200 годы до нашей эры). Темпоральный холст с изображениями диалога, его проблемами и рекомендациям и простирается из тысячелетнего прошлого. Другими словами: диалог представляет собой вечно актуальную классику.

Диалог как «Я» и «Другой (Другие)» – это все человеческое сообщество, постоянно толкующее себя, свой мир, процессы взаимообуславливания всего и всех. К сожалению, в современной системе образования много еще «белых пятен» в познании диалога и немало дискуссионных вопросов. Это потому, что в диалоге присутствуют все самые сильные чувства: любить – ненавидеть – судить – принимать – отрицать и т.д., которые во многом затмевают диалоговую суть. Потому что перед нами диалоговое наложение, а именно: *диалог* в науке и *диалог* в искусстве имеют различия, но их часто не замечают, выдавая два вида *диалога* за один. Смешивая воедино различные взаимодействия между людьми (сторонами), посредством которого происходит понимание, в одной сфере и другой. Таково наложение классики на современность.

**Мысль – Слово – Диалог.** Научное познание – сфера *диалога* человека с миром, в котором он обитает. Чтобы что-то познать, надо с познаваемым войти в контакт. Бесконтактного познания не бывает. Контактна уровне чувств – близкий, имеющий пределы. Контакт посредством мысли – беспредельный. Таким образом, познание мира человеком – предельно-беспредельное.

Научное познание использует оба контакта. Они меняются местами: мысль подтверждает себя проверкой на чувство; в свою очередь, чувство прорабатывается мыслью. Поэтому слово науки – закон. И все же на первом месте в науке мысль! Первая она и в структуре диалога. **Мысль – слово – энергетический посыл** – это и есть *диалог*.

**Мысль** как продукт мышления человека – свет во тьме незнания. Но, в отличие от света, для которого есть преграды – для мысли преград нет. Мысль есть сила – все пробивающая и раскрывающая. Ничто и никто не может спрятаться от нее или что-либо спрятать. Только сама мысль способна стать преградой самой себе. Мысль – источник самой себя, энергия самой

себя, сила самой себя; и сама она вся в себе. Сила мысли в самой мысли! Но и самой себе мысль не подвластна! Она – вне пространства и времени; продукт Вечности, способный вмещать в себя Вечность. Мысль есть эманация мгновенности жизни-смерти в беспредельности Универсума. В ней самой вечная победа и поражение, она стремительна и суть беспредельна. С ней нельзя договориться, предложив материальный эквивалент; можно только познать несомую ею тайну. Но в «диалоге равных». «Равность» мысли надо заслужить.

По мнению В.И. Вернадского научная мысль – это планетное явление. Созданная научной мыслью Человека оболочка Земли (тела космического), получила наименование – Ноосфера (от греческого «ноос» – разум), что означает «сфера разума» или «разумная оболочка». В нее входит все, чего коснулась мысль или рука Человека.

И это важнейший из диалогов планеты Земля: *диалог Homo Sapiensc биосферой*. Существовая вне космических просторов (слишком мала), и вне земных (слишком велика), Ноосфера уютно вместила в континуум классических университетов, откуда ведет ошеломительно-уникальный *диалог* с вечно-бесконечными космическими просторами. Великое чудо, что Человек сопричастен этой Вселенской ипостаси!

Мысль всесильна, мощна, внепланетарна! Но мысль бесплотна! А мир человека материален! И мысль явила ему себя в **слове**, развив артикуляционный аппарат человека.

**Слово.** Мысль овеществила себя в слове. **Слово** для мысли одновременно: материал, способ реализации, инструмент структуризации и всего, что способствует приданию плотности бесплотным явлениям. Слово сделало мысль зримой для Человека. В Слове мысль оплотняется, обретает вес и силу, видимую и понятную человеку, становится весомой и повторимой.

В арсенале человека Слово конкретизировало мир, дав возможность определения отличия одного предмета или явления от другого. В арсенале социума Слово стало связующей людей нитью, невидимой как мысль, но крепче плоти стали.

Появление слова провело межевую черту, отграничивающую мир мыслящего человека от мира животного инстинкта. Вместо смертоносного оружия – Слово! Сражение «словом» – истинно человеческий способ решения спорных вопросов. Не инстинкт выживания, а интеллект жизнестойкости стал во главе. Владение Словом – владение мирами!

Энергия как посыл и сила мысли передались Слову. Без энергии мысли Слово – пустой звук. Без плоти Слова – Мысль эфемерна. Слово – неоконченный диалог, начало без продолжения. Слово произнесенное требует ответа. Ответ приходит не всегда. И не всегда тот, который нужен. Но Слово ждет! За Словом потянулся диалог как нить от слова к слову: «Я» и «Другие».

**Диалог** (греч. *dialogos* – беседа) – разговор; в античной философии – литературная форма, употреблявшаяся для изложения проблем с помощью *диалектики* [7, с.125]. Как словесная диалектика: **диалог** есть *мысль – слово – энергетический посыл «Другому»*. В посыле мысль, овеществленная в слове, направлена к Другому. Посыл определяет «нить» и энергию процесса диалога. Нить может стать арканом, петлей, канатом якоря, началом понимания, взаимопонимания, любви и множеством других проявлений мира человеческого.

Диалог – форма словесного проблемно-понятийного общения, состоящая из обмена мнениями касательно единой темы – таково его диалога, изначальная основа. Нередко диалог представляет собой процесс структуризации информации воспринятой, но не упорядоченной логикой смысла. В диалоге иногда весьма туманный образ, возникающий из хаоса, обретает свою форму. Не осмысленная преддиалоговая информация – в большинстве своем, явление имплицитных миров, не всегда понятных автору их воспроизведения. И если принять во внимание, что каждый человек представляет собой целый мир (даже миры!), можно примерно оценить всю сложность диалога как словесной диалектики.

Пример: Война как тема – едина для всех, участвующих в диалоге. Но смыслы участия в войне – различны у всех. От многообразия смыслов и различное содержание. Каков будет диалог – предсказать сложно. Другой вариант: смысл един, а содержание, как ни странно, противоречит и смыслу и единомышленникам. Что проявится в диалоге?

Даже при едином отношении к ситуации, мысли участников диалога чаще всего – различны. Следовательно, слова тоже. Энергетические послы – тем более. Но! Слова часто выступают прикрытием истинного намерения. Попытка скрыть посыл. И Слово человека способно нести ложь, если оно не искренне. Но даже если Слова правильны и одинаковы, имплицитный посыл будет соответствовать истинному намерению участников. *Энергетический посыл как отпечатки пальцев – всегда индивидуален*. В нем мощь, но пока еще при всеобщем умении пользоваться Словом, энергия посылы мысли людям не подвластна. Хотя возможно проявление в эмоциях.

**Парадоксы диалога.** Парадокс диалога как решателя проблем – его собственные проблемы.

**Первая проблема диалога** – в его природе. Природа диалога сложна: при эксплицитной ограниченности (есть начало и присутствует финал), имплицитная ипостась диалога безгранична как в пространстве, так и во времени. Он свободно «перетекает» из века в век, из страны в страну, наполняясь, оформляясь, растворяясь одновременно.

**Вторая проблема** – многозначность при однозначности решения и воспроизведения. Не надо ставить в диалоге точку (тем более – жирную). Диалог – великое искусство, не заканчивающееся беседой двух (нескольких) сторон; в нем может участвовать **множество** представителей разных слоев и

народов, а главное – времен и поколений. Смысл диалога сокрыт во времени. Диалог – величина темпоральная! Поэтому правильным будет постановка многоточия...

**Третья проблема** – изначально различная интерпретация в ракурсе итога, подразумевающего *взаимопонимание*. Основа диалога как требование убедительной трактовки занимаемой каждой стороной позиции – изначально конфликтна. Чтобы в поединке столкнувшихся мнений прийти к единомыслию, надо всем участвующим понять каждого. Исходя из противоречивой сущности человека, довольно сложная задача.

**Четвертая проблема – принятие** как истинное восприятие происходящего. Диалог всегда имплицитно содержит Надежду: понять, объяснить, убедить + множество других смысловых глаголов, сопровождающих Надежду, имплицитно содержится в диалогической баталии с обеих (многих) сторон. Однако основная *Надежда-цель* диалога – принять и найти позиции, где возможно взаимопонимание, часто остается уничтоженной на «поле диалоговой брани». Искреннее желание увидеть ситуацию целиком должно быть обоюдным.

Не будем более озвучивать проблемы, чтобы не потерять главную мысль: диалог в пространстве классического университета. К тому же, стержневая **проблема диалога как интеллектуального сражения** – исторически досконально изучена. Слово – боевое оружие оратора – тоже исследовано немало. И знание, что от умелого владения Словом, зависит качество и итог диалога – несомненно, есть у всех.

**Виды диалога.** Диалог – искусство. А искусство безгранично! И каждый умеющий говорить, не раз участвовал в процессе диалога. Поэтому можно сказать, что видов диалога, в принципе, столько, сколько людей, потому что даже при идеально созданном условии единообразия структур и смыслов содержания участвующих, диалоги чаще всего ведутся в пространстве проблемы, которая его и определяет.

Тем не менее, за время долгого (по меркам Земной цивилизации) существования (от софистов, Сократа, Платона до современности) появились научно структурированные различия в общем понимании диалога. Две эксплицитно оформившиеся модели: диалог логический (традиционный) и диалог феноменологический (современный).

**Логический диалог** осуществляется через область общезначимого. Это зачастую словарный (текстовый) диалог. Полным пониманием выступает *перевоплощение* в «Другого» (подобно вхождению в роль), что влечет за собой *умаление* индивидуального «Я».

Стать таким как Другой (часто выглядит: «Стань таким как я хочу...») – это скорее не понимание, а знание, отстраненное от внутреннего мира человека. Но и понимание не значит «принятие». А «отстраненное знание-понимание» звучит, примерно, так: я знаю, что так надо делать и сделаю, хотя мое имплицитное «Я» с этим несогласно.

*Логический диалог* – приоритетно эксплицитен. Но при этом он есть *диалог поглощения*. Консенсус достигается за счет жертвы одной стороны в пользу другой. Понимание Другого происходит за счет умаления себя, своих интересов. Понимание с одной стороны, а желание с другой – это диалогическое неравенство и отсутствие взаимопонимания.

**Феноменологический диалог – приоритетно имплицитен.** Это диалог взаимоприняти я как «диалог равных». В отличие от перевоплощения в «Другого», он представляет собой непосредственный **взаимообмен** личностными мирами, сохраняющими свои особенности. Естественно. Что-то должно измениться в каждом участвующем. Это не значит – подстраиваться под Другого (тем более подстраиваться под чью-то глупость). Взаимопринятие – означает сонастраивание на Другого с желанием принять и понять смысл занимаемой позиции. Это смысловой диалог на почве сопричастия имплицитных миров. В идеале – коэволюционный. «*Коэволюция – термин, используемый современной наукой для обозначения механизма взаимообусловленных изменений элементов, составляющих развивающуюся целостную систему...*»[5, с.514]. Таков «диалог равных»: взаимопринятие, в идеале и-сопричастие. *Феноменологический диалог* отличается от логического пониманием особенностей общенародного или национального мышления и понимания или референтной группы.

Пример скороговорки: *За песчаной косой лопухий косой пал под острой косой косой бабы с косой.* (Из 11 слов 5 раз одно слово и одно звучание «косой» употребляется с разными значениями-смыслами). Не зная культуру языка перевести данное предложение невозможно. Логический диалог здесь бессилён! Знание языка (темы) лишь пространство, на котором происходит (должно произойти) взаимопонимание смыслов.

Очень помогает знание-понимание стиля мышления человека или специфики культурного наследия.

**Отличия логического и феноменологического диалогов.** Разница в употреблении предлогов:

- **у** диалога классического: есть то-то или нет того-то...

- **в** диалоге феноменологическом: есть то-то или нет того-то...

*Соотношение с литературным творческим процессом:*

- Логический диалог – публицистика. Творческий процесс начинается с собирания материала, а затем только происходит создание образа.

- Феноменологический диалог – поэтика. Творческий процесс начинается с чувства образа, ощущения... затем происходит логическая работа с необходимым материалом.

Логический начинается от знания. Феноменологический – от озарения.

**Полифония диалога в образовательном пространстве классического университета.** Классические университеты как высшие учебные заведения и, одновременно, научные учреждения – в самой основе своей представляют *диалог обучения и исследования* в едином образовательном пространстве. Сам процесс обучения в Высшей школе является *диалогом мастера*

(педагога) со студентами, желающими вступить в *диалог* с избранной профессией. Диалог буквально сетью невидимой пророс в образовании Высшей школы, задвигая и выдвигая всевозможные и невозможные диалоговые ячейки. Он так приучил к себе, что стал неявен как воздух, которым университет дышит.

Но, исходя из логики, диалоги можно рассматривать по: диагонали-горизонтали; качеству-количеству; положительности-отрицательности; имплицитности-эксплицитности; ретро-проспекто-перспективности и т.д., исходя из множества противоречивых и логических конструкций. Качественно диалог может быть показательным, оберегающим, уничтожающим и опять же – множеством других, определяемых присущими людям качествами. И все они перемешиваются в образовательном пространстве классического университета.

Вербальная коммуникация не является безраздельной владычицей диалога в высших учебных заведениях. Перевод печатных текстов с одного языка на другой как перенос знаний – *диалог*. Преподавание как трансляция знаний – *диалог*. Интерпретация вековых знаний и наполнением новыми смыслами – смысловой диалог. И *диалог* – классического и феноменологического диалогов, как специфика именно классических университетов, не могущих отречься от классики, рожденной в недрах университетов; и не имеющих права не принимать феномен нового диалога, рожденного современностью. Традиции классического диалога и новации феноменологического диалога как диалоговая полифония – специфика классических университетов.

Неисчислимы *диалоги* и в процессе научного познания. Имплицитный диалог стилей мышления как творческой способности научного познания, процессы объяснения и понимания научных основ – непреходящие *диалоги* высшей школы. Все они суть человеческие и отображают неисчисляемые проблемы, цели, желания каждого участника – авторитетного и незаметного – в образовательном пространстве классического университета. Несомненно, здесь возможно различное понимание каждым всего происходящего.

Разноголосие в едином пространстве – благодатная почва для произрастания негатива, исходящего из разно-и-недопонимания. Синергетический эффект способен проявляться везде и в любом качестве! Масса глупости способна выдать такой эффект, который на какое-то время задвинет в угол всех мыслящих разумно. Как следствие – отторжение ведущих универсалий образовательной среды, коими являются Красота, Истина, Справедливость (Доброта). Это негативный итог *отрицательного диалога*. Такое в образовательном пространстве недопустимо.

Разноголосие структур, входящих в образовательное пространство, где каждый сам по себе и для себя – это торжище. Чтобы разноголосие приобрело стройное звучание, оно должно превратиться в оркестр. Идея, цель – механизмы структуризации системы. В пространстве профессионального образования цель присутствует всегда – это становление

человека как профессионала. И она должна быть едина для всех, входящих в структуру образовательного пространства. Тогда какой бы ни была отдельная цель, общая направленность заглушит негативные подголоски.

На полную мощь будет звучать гармоничная *диалоговая полифония* в образовательном пространстве классического университета. Каждый ведет свою партию (тему дисциплины), а совместно составляется и звучит великая симфония образования, отображая единую для всех тему жизнеспособности человека разумного, гуманного, становящегося, воспитывающего себя в созидаемой им ноосфере!

Человек-профессионал есть цель диалога в образовательном пространстве классического университета. И чем чище каждым участником будет исполнена его специальная партия, тем мощней и объемней будет звучать Великая симфония профессионального классического образования. Мощностность полифонии – колоссальная энергия, способная многократно умножать позитивную тему человеколюбия. Возможный синергетический эффект действительно привнесет Надежду на лучшее во все пространства образовательного континуума.

Начало положено – диалог ведущих вузов России в честь 270-летия открытия Первого университета, остающегося Первым и до сегодняшних дней.

**Заключение.** Образовательный континуум университетов содержит в себе потенциал безграничного развития. Все пути – в космос, недра земли, тайны истории и человека – начинаются здесь.

Диалог классических университетов «былых времен» и современности идет сквозь века, перенося лучшие знания из одного времени в другое. Меняется форма, а смысл – становясь мудростью веков – переливается из современности в современность, укрепляя основы цивилизации.

Диалогу необходимо обучать! Диалог является теоретической и практической базой для межличностного общения, оживляет мысль, нацеливает на созидание. В результате диалога формируется сознание человека, повышается его образовательный и культурный уровень.

Диалог в вузе – стартовая площадка профессионализма, предтеча в становлении и формировании диалога будущих специалистов в профессиональном пространстве. Творческое использование диалога в образовательном процессе вуза – залог эффективности профессионального образования и основа благоприятных условий для дальнейшего развития и использования в современном обществе этой формы общения.

Классические университеты – Универсум Нескончаемого диалога... как диалектического познания/понимания/объяснения/уточнения/осмысления и так далее... Научная стезя изначально интернациональная.

Здесь постоянно открываются Диалоговые окна знания/познания/признания/предназначения...и всего, что связано с воспитанием и обучением человека.

***Нескончаемый Диалог: истины+ красоты + добра – это есть наука.***

## Литература

1. Бахтин М. М. Эстетика словесного творчества / Сост. С. Г. Бочаров, примеч. С. С. Аверинцев и С. Г. Бочаров. – М.: Искусство, 1979. – 423 с.
2. Деревянко А.В. Парадигма конструирования в современной западной гуманистике и диалогический подход к языку М.М.Бахтина (Аналитический обзор) [Электронный ресурс] /Режим доступа: <https://helpiks.org/8-45747.html?ysclid=m7aior69sf364582716> ... свободный /А.В.Деревянко. – 2005. – заглавие с экрана.
3. Витгенштейн Л. Человек и мыслитель : [Сборник] : Пер. с англ. / Сост. и послесл. В. П. Руднева. – М.: Прогресс ; СПб. : Изд. Фирма «Культура», 2002. – 350 с.
4. Выготский Л.С. Психология развития человека. – М.: Изд-во Смысл; Изд-во Эксмо, 2005. – 1136 с.
5. Новейший философский словарь. – Мн.: Интерпрессервис; Книжный Дом, 2001. – 1280 с. коэволюция
6. Пятьдесят современных мыслителей об образовании: от Пиаже до наших дней / пер. с англ. Светланы Деникиной [под науч. ред. М. Добряковой]. – М.: Издательство Государственного Университета – Высшей Школы Экономики, 2012. – 485 с.
7. Философский энциклопедический словарь. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 576 с.
8. Философы двадцатого века. Книга третья – М.: Издательство «Искусство-XXI век», 2009. – 360 с.
9. Юдин Б. Г. Методологическая и социокультурная определенность научного знания // Идеалы и нормы научного исследования. – Минск, 1981. – 158 с.